

地方依恋量表的开发与检验

谭 嫩 王子悦 卢晓旭*

(华东师范大学教师教育学院, 上海 200062)

摘要: 地理课程标准要求培养学生的家国情怀, 地方依恋是家国情怀形成的基础。准确测量学生的地方依恋水平, 对通过增强地方依恋促进家国情怀的形成具有基础性作用。结合理论推演, 将地方依恋划分为地方依赖、地方认同和社会联系, 据此初步编制地方依恋量表, 参考专家咨询, 并根据先后两次样本数据, 采用因子分析、结构方程模型等方法对量表进行修订与检验, 最终得到由 16 个项目组成的地方依恋量表。质量检验结果显示量表具有良好的区分度、信度与效度, 达到测量学要求, 可用来测量个体包括中学生的地方依恋水平。

关键词: 家国情怀; 地方依恋; 量表; 地理教育

党的十八大以来, 党中央强调了爱国主义的重要性。2014 年教育部在《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》中指出要发挥学科的育人价值, 加强学生的家国情怀教育。2019 年中共中央国务院印发的《新时代爱国主义教育实施纲要》明确提出要通过厚植家国情怀, 培育精神家园来加强爱国主义教育。可见家国情怀在学生爱国主义教育中的重要作用。家国情怀中的“家”指家乡, “国”指祖国。有学者^[1]提出家国情怀的发展主要经历三个阶段, 从地方依恋、爱国主义再到家国情怀。因而, 地方依恋是培养学生爱国主义及家国情怀的前提和基础。同时, 《普通高中地理课程标准(2017 年版)》中也提出了地理学科的育人任务, 作为地理学科四大核心素养之一的区域认知, 在培养学生的“家国情怀”方面也起着重要作用。地理教师可通过加强学生对家乡区域的认知, 增强其地方意识与归属感。由家乡小尺度到国家大尺度, 引导学生从热爱家乡到热爱祖国, 将家乡依恋之情向国家层面转化, 上升为对国家的认同与热爱, 为爱国主义和家国情怀的培养提供基础。由此可见, 增强学生地方依恋的重要性。为在中学课堂中有效增强学生的地方依恋, 地理教育者需要先了解学生地方依恋水平现状, 客观有效的量表是地理教师了解和提升学生地方依恋的基础。目前, 在地理教育研究领域对地方依恋的测量研究较少, 并且评价体系尚未完善, 已有量表也存在一些不足。本研究旨在完善地方依恋的评价体系, 并据此开发一套新的地方依恋量表, 最终为地理教师前期了解学生地方依恋水平、后期检验其提升策略的效果以及开展理论研究提供测量工具。

一、地方依恋的概念

1. 地方依恋的内涵

地方依恋最早由国外学者提出, 目前在地理教育领域的相关研究较少。曾秉希^[2]认为地方依恋是人在环境中的体验, 是人对某个地方的长期感受以及与该地人所形成的社会情感联接。张素素^[3]指出地方依恋是人对某个地方蕴含的深切情感与依恋, 是地理学科素养中情感、态度与价值观的体现。而本文将地方依恋定义为人与地方所建立的积极情感联结, 是一种受周围环境、文化与社会影响的特殊人地关系, 是地理情感、态度价值观的体现。

作者简介: 谭嫩, 华东师范大学教师教育学院学科教学(地理)专业硕士研究生。

*通讯作者: 卢晓旭, 华东师范大学教师教育学院副教授, 研究方向为地理课程与教学论 greenism@163.com。

基金项目: 教育部人文社会科学研究 2019 年度规划基金项目“中学教师核心素养教学倾向水平测量、发展机制和提升实验研究”(项目批准号: 19YJA880042); 华东师范大学教育学部大学生第八届科研基金项目《高中生地方依恋形成机制研究》(项目批准号: ECNUF0E2023KY140)。

测量,第3次质量检验结果(数据略)虽然进一步趋向理想,但仍然有删减测题的必要。在参考质量检验数据和不影响量表结构的前提下,再次删减9个项目,余下16个项目后,再次进行第4次质量检验,结果显示量表质量基本合格,如表2中的第4次检验。不过还需要再进行一次直接采集数据后的检验,如果量表检验再次合格,量表修订才可终止。

第四阶段,量表最后一次质量达标的检验。依据量表开发的严格要求,最后一次检验需要量表在直接采集数据后不删减测量项目的状态下,量表检验合格才能通过。研究团队没有采集第三批样本数据用于最终的检验。承担最后一次质量合格的检验任务的是第一批样本数据31个项目中的16个项目数据,因为它们也基本符合直接采集数据的条件,检验结果并不是在删减质量不合格的项目之后得到的。其质量检验结果数据如表2中的第5次检验。此时,修订后的最终量表为16个项目,其中地方依赖、地方认同和社会联系维度分别为6个、5个与5个项目。

第五阶段,正式发布量表。最后一次量表质量检验合格,出示最终量表质量检验报告,量表开发完成。

2. 样本选择

研究共采集了2批样本数据用于量表的质量检验,通过问卷星样本服务平台,以随机抽样的方式采集数据,均采用问卷测谎技术剔除无效样本。

第一批样本是18~23岁大学生样本。抽样时间为2022年12月中旬,有效样本225人,来自27个省级行政区,其中男性65人,女性160人。该样本具有特定年龄的总体代表性。

第二批样本是普通公众样本。抽样时间为2023年3月中旬,有效样本239人,来自29个省级行政区,其中男性97人,女性142人,样本年龄范围19~74岁之间。该样本具有中国范围内的总体代表性。

3. 研究方法

主要运用专家咨询法对量表内容效度进行检验,咨询对象为1名高校地理教学论方向的副教授,3名为地理教育专业硕士,1名为中学地理教师。五位专家于2023年3月17日与4月22日,对最终版量表项目在多大程度上测量了地方依恋各维度的内容进行了内容效度评价。其余版次量表的内容效度由研究者自评。

运用SPSS 24.0软件对量表进行项目检验、信度检验、探索性因子分析(结构效度检验)以及校标效度分析。运用Amos 23.0对量表进行验证性因子分析(结构效度检验)。

4. 研究伦理

本研究已通过华东师范大学人类受试者保护委员会的伦理审查,批准号为HR309-2023。问卷星样本服务充分尊重被试的意愿,样本接受邀请时均签署了知情同意书,研究者承诺按规定对样本进行严格的隐私保护。

三、量表质量检验报告

地方依恋量表的第1、4、5次质量检验的过程性结果如表2所示,第5次检验结果作为量表最终的质量检验结果数据,它表明量表质量基本合格。

量表具有较好的项目区分度。16个测量项目与总分的相关显著性均为0.000,具备较好的区分度,从而为量表信度和效度的提高提供了保证。

量表信度较高。量表内部一致性信度为0.886,分量表内部一致性信度均大于0.7,量表折半信度为0.859,达到理想标准。量表内容效度良好。各项目内容效度均达到0.8以上,量表整体的内容效度为0.915,达到理想标准。

量表具有较高的效标效度。量表测量结果和效标题之间的相关系数显著性程度P值为0.000,达到理想标准。

表 2 地方依恋量表质量检验指标、标准和检验结果

类别	指标	方法	具体检验指标 (依托方法)	严苛 标准	一般 标准	第 1 次检验 第一批样本 31 个项目	第 4 次检验 第二批样本 16 个项目	第 5 次检验 第一批样本 16 个项目	最终结论		
项目 质量	区分度	相关分析	相关系数的显著性	P<0.01	P<0.05	均为 0.000	均为 0.000	均为 0.000	达标		
		独立样本 t 检验	区分度(t 值)的显著性	P<0.01	P<0.05	均为 0.000	均为 0.000	均为 0.000	达标		
量表 信度	内部一致 性信度	可靠性检验	总量表克隆巴赫效应	>0.8	>0.7	0.938	0.905	0.886	达标		
		可靠性检验	分量表克隆巴赫效应	>0.7	>0.6	均>0.7	均>0.7	均>0.7	达标		
	折半信度	相关分析	总量表折半信度	>0.8	>0.7	0.872	0.857	0.859	达标		
量表 效度	内容效度	专家咨询	项目与测量概念符合度	>0.85	>0.75	0.82	0.915	0.915	达标		
	结构 效度	因子分析	KMO 值		>0.7	>0.6	0.932	0.921	0.900	达标	
			巴特利特球形检验 P 值		<0.01	<0.05	0.000	0.000	0.000	达标	
			公因子累积方差贡献率		>60%	>40%	47.876%	56.443%	56.389%	基本达标	
			预设和集聚吻合度		内聚显著	内聚存在	基本符合	完全符合	基本符合	基本达标	
		结构 方程 模型	绝对适配 指数	GFI	>0.90	>0.80	0.760	0.906	0.873	基本达标	
				AGFI	>0.90	>0.80	0.724	0.873	0.828	基本达标	
				RMR	<0.05	<0.08	0.052	0.037	0.059	基本达标	
				RMSEA	<0.05	<0.08	0.073	0.062	0.083	未达标	
			增值适配 指数	NFI	>0.90	>0.80	0.724	0.876	0.819	基本达标	
				RFI	>0.90	>0.80	0.702	0.852	0.785	未达标	
				IFI	>0.90	>0.80	0.828	0.936	0.882	基本达标	
				TLI	>0.90	>0.80	0.812	0.924	0.858	基本达标	
				CFI	>0.90	>0.80	0.826	0.936	0.881	基本达标	
				简约适配 指数	自由度比	1-3	1-5	2.189	1.917	2.536	达标
					PNFI	>0.50	>0.50	0.671	0.737	0.690	达标
			PCFI		>0.50	>0.50	0.766	0.787	0.741	达标	
			PGFI		>0.50	>0.50	0.661	0.673	0.648	达标	
	效标效度	相关分析	综合测值与效标值相关	P<0.01	P<0.05	0.000	0.000	0.000	达标		

表 3 第二批样本数据因子分析结果

测题 维度	题号	因子旋转载荷系数		
		1	2	3
A 地方 依赖	A1	0.768	0.204	0.121
	A2	0.763	0.198	0.148
	A3	0.758	0.140	0.344
	A4	0.563	0.469	0.149
	A5	0.529	0.313	0.345
	A6	0.514	0.452	0.254
B 地方 认同	B1	0.024	0.109	0.701
	B2	0.239	0.181	0.673
	B3	0.244	0.080	0.659
	B4	0.267	0.261	0.607
	B5	0.305	0.401	0.594
C 社会 联系	C1	0.202	0.746	0.210
	C2	0.310	0.692	0.103
	C3	0.337	0.662	0.062
	C4	-0.002	0.638	0.475
	C5	0.161	0.484	0.322

注：阴影部分项目的因子载荷>0.45

表 4 第一批样本数据因子分析结果

测题 维度	题号	因子旋转载荷系数		
		1	2	3
A 地方 依赖	A1	0.078	0.754	0.162
	A2	0.136	0.791	0.112
	A3	0.083	0.745	-0.088
	A4	0.295	0.597	0.196
	A5	0.147	0.566	0.174
	A6	0.444	0.496	0.006
B 地方 认同	B1	0.761	0.013	0.219
	B2	0.776	0.271	0.136
	B3	0.783	0.195	0.220
	B4	0.515	0.525	0.258
	B5	0.537	0.085	0.570
C 社会 联系	C1	0.459	0.313	0.484
	C2	0.014	0.405	0.623
	C3	0.268	0.076	0.682
	C4	0.652	0.170	0.136
	C5	0.162	-0.002	0.718

注：阴影部分项目的因子载荷>0.45

量表结构效度基本达标。探索性因子分析指标 KMO 值为 0.9，累积方差贡献率为

56.389%，表明量表具有明显的结构特征。第二批数据删减到 16 个项目后，因子载荷分布（如表 3）和作为最终检验的第一批数据中 16 个项目的因子载荷分布（如表 4）均呈现出较好的“内集聚外区分”的状态，说明了探索性结构分析的结果也支持三维结构假设。采用结构方程模型进行的验证性因子分析，第 5 次检验结果中绝对适配度指数 GFI=0.873、AGFI=0.828、RMR=0.059、RMSEA=0.083；增值适配度指数 NFI=0.819、RFI=0.785、IFI=0.882、TLI=0.858、CFI=0.881；简约适配度指数卡方自由度比 2.536、PNFI=0.690、PCFI=0.741、PGFI=0.648。多项检验指标结果达到了一般标准和严苛标准，有 2 项指标略低于一般标准。总体来说，数据拟合的结构和假设的结构基本能够吻合。不过，后续仍然有结构优化或量表质量改进的可能。

四、结论

本研究根据已有的理论推演得到地方依恋的三个维度，分别为地方依赖、地方认同和社会联系，并据此开发了一套由 16 个项目组成的地方依恋量表。运用先后两批样本实测数据对量表质量进行检验，证实了地方依恋量表各项目具有良好的区分度，量表的信度和效度基本达到测量学要求，可用于测量个体的地方依恋水平。

参考文献：

- [1]徐国亮,刘松. 三层四维:家国情怀的文化结构探析[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2018(6): 125-133.
- [2]曾秉希. 地方居民对台中市梅川亲水公园依附感之研究[D]. 台北: 朝阳大学, 2003.
- [3]张素素. 地方依恋视角下乡土地理资源的应用研究[D]. 济南: 山东师范大学, 2022.
- [4]Williams D R, Patterson M E, Roggenbuck J W, et al. Beyond the Commodity Metaphor: Examining Emotional and Symbolic Attachment to Place[J]. Leisure Sciences, 1992, 14(1): 29-46.
- [5]Bricker K S, Kerstetter D L. Level of Specialization and Place Attachment: An Exploratory Study of Whitewater Recreationists[J]. Leisure Sciences, 2010, 22(4): 233-257.
- [6]Scannell L, Gifford R. Defining Place Attachment: A Tripartite Organizing Framework[J]. Journal of Environmental Psychology, 2010, 30(1): 1-10.
- [7]Kyle G, Graefe A, Manning R. Testing the Dimensionality of Place Attachment in Recreational Settings[J]. Environment & Behavior, 2005, 37(2): 153-177.
- [8]张鹏,刘泽,马巍,王民. 乡土地理教学对初中生地方依恋的影响研究[J]. 地理教学, 2022(12): 14-16+30.
- [9]Hammitt W E, Backlund E A, Bixler R D. Place Bonding for Recreation Places: Conceptual and Empirical Development[J]. Leisure Studies, 2006, 25(1): 17-41.
- [10]卢晓旭. 地理教育研究科学化的测量需求和路径生成[J]. 课程·教材·教法, 2023, 43(6): 125-132.
- [11]李海雁. 云南省大理白族自治州初中生的地方感研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2022.
- [12]曾启鸿, 袁书琪. 旅游目的地的居民地方依恋差异研究——以鼓浪屿为例[J]. 重庆师范大学学报(自然科学版), 2011, 28(6): 79-83.

附：地方依恋量表

1. A1. 当我想干一番事业时，我会首先考虑是否在这个地方完成。
2. A2. 我认为这个地方比其他地方更能满足我的物质需求。
3. A3. 我今后愿意留在或回到这个地方工作与生活。
4. A4. 我在这个地方所做事情的重要性会大于其他地方。
5. A5. 我对这个地方的建设（交通设施、娱乐设施、医疗保障等）感到满意。
6. A6. 这个地方是我休憩、娱乐的最佳场所。
7. B1. 当有人称赞这个地方时，我会感到很开心。
8. B2. 在我心中这个地方是世界上独一无二的，无可替代。
9. B3. 我对这个地方具有较强的认同感。
10. B4. 我认为这个地方是最美的地方。
11. B5. 这个地方给我留下了许多美好的回忆。
12. C1. 我愿意带其他人来（到）这个地方游玩。
13. C2. 我经常参加这个地方的社区、街道或者村庄等举办的社会活动。
14. C3. 在这个地方，我有许多朋友，并且我们经常来往。
15. C4. 我在这个地方展现自我，更容易获得别人认同。
16. C5. 在这个地方，周围邻里关系非常和睦，其乐融融。

Development and Testing of Place Attachment Measurement Scale

Tan Nen, Wang Ziyue, Lu Xiaoxu